

# Te Archiveren pdf Min-BuZa.2020.6256-18

Titel: BWO SGP 9 december (AZ, 8.45-9.30 uur)  
Type dossier: Memo Ter Beslissing Opgesteld door: (10)(2e)  
Document id: BZDOC-944490146-18 Onze Referentie: Min-BuZa.2020.6256-18  
Directie: (10)(2e) Binnengekomen op: 07 December 2020

---

## ACCORDERING

- m ✓
- (10)(2e) ✓
- (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
- (10)(2e) ✓
- (10)(2e), (10)(2e) ✓, (10)(2e)
- (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)

## OPMERKINGEN

---

### ACTIELOG

Geaccordeerd door (10)(2e)  
09-12-2020 10:05

Afstemmen gevraagd van (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 13:53

Afstemmen gevraagd van (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 13:53

Accordering gevraagd van BZ\mail\_m (10)(2e)  
08-12-2020 13:42

Geaccordeerd door (10)(2e)  
08-12-2020 13:42

Accordering gevraagd van (10)(2e) door (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 13:08

Geaccordeerd door (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 13:08

Accordering gevraagd van (10)(2e) (10)(2e)  
08-12-2020 12:42

Accordering gevraagd van (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 12:42

Geaccordeerd door (10)(2e)  
08-12-2020 12:41

Accordering gevraagd van (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 12:31

Geaccordeerd door (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 12:30

Document 'bijlage 1. Brede bespiegeling inzake Stabiliteits- en Groeipact.docx' is verwijderd door (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 11:56

Accordering gevraagd van (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 11:37

Accordering gevraagd van (10)(2e), (10)(2e) door (10)(2e), (10)(2e)  
08-12-2020 11:37

Geaccordeerd door (10)(2e), (10)(2e)

# Te Archiveren pdf Min-BuZa.2020.6256-18

Titel: BWO SGP 9 december (AZ, 8.45-9.30 uur)  
Type dossier: Memo Ter Beslissing Opgesteld door: (10)(2e)  
Document id: BZDOC-944490146-18 Onze Referentie: Min-BuZa.2020.6256-18  
Directie: (10)(2e) Binnengekomen op: 07 December 2020

---

08-12-2020 11:37

Accordering gevraagd van (10)(2e), (10)(2e) door (10)(2e)

08-12-2020 11:16

Accordering gevraagd van (10)(2e)

08-12-2020 11:16

Afstemmen gevraagd van (10)(2e), (10)(2e) door (10)(2e), (10)(2e)

08-12-2020 10:35

Document 'BWO-SGP-9-december-AZ-8-45-9-30-uur-.docx' is verwijderd door (10)(2e)

08-12-2020 09:49

Document 'bijlage 2. notitie Stbilleiteits- en Groeipact.docx' is verwijderd door (10)(2e)

08-12-2020 09:47

Afstemmen gevraagd van (10)(2e), (10)(2e) door (10)(2e)

07-12-2020 10:45

Afstemmen gevraagd van (10)(2e), (10)(2e) door (10)(2e)

07-12-2020 10:45

Aangepast door (10)(2e)

07-12-2020 10:19

Aangemaakt door (10)(2e)

07-12-2020 10:16

---

## NOTES

M heeft deelgenomen door (10)(2e) op 09-12-2020 10:04

Ontvangen door (10)(2e) op 08-12-2020 13:52

stukken geprint en gebracht naar (10)(2e) op 08-12-2020 13:40

(10)(2e) Graag alleen document getiteld "bijlage 1. Brede bespiegeling inzake Stbilleiteits- en Groeipact" verwijderen. (Let op bijlage 1a/1b behouden)

door (10)(2e) op 08-12-2020 10:48

'Memo ter beslissing' titel kan ik om technische redenen ook niet aanpassen. (10)(2e) op 08-12-2020 10:12

'Bijlage 1' is niet relevant maar is niet door mij te verwijderen vanwege breder technisch probleem foxy door (10)(2e) op 08-12-2020 10:10



AD 9/12

Aan M  
Van (10)(2e) (10)(2e)  
Via  
Kopie aan -  
Afgestemd met -

**TER BESLISSING**

**Datum**  
8 december 2020  
**Onze Referentie**  
Min-BuZa.2020.6256-18  
**Opgesteld door**  
(10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e)  
**Uiterlijk bij**

**memo** BWO SGP 9 december (AZ, 8.45-9.30 uur)

**Aanleiding**

Op 9 december vindt om 8.45-9.30 een BWO SGP plaats op AZ. Ministers van AZ, BZ, FIN, SZW en EZK nemen deel, u wordt vergezeld door (10)(2e)

**Gevraagd besluit**

Zie geannoteerde agenda in de bijlage. NB de ontwikkelingen in dit dossier volgen elkaar snel op, zo nodig ontvangt u voor het BWO een update.

**Kamerbrief Stabiliteits- en Groeipact.**

Informatie valt buiten het bereik van het WOB-verzoek

**Stand van zaken MFK/RRF/RoL-verordening**

- BWO zal van gedachten wisselen o.b.v. de bijlagen. Geannoteerde agenda bevat drie adviezen.
  - [Opties RRF à 25]** Zie update hieronder, mogelijk is deze discussie niet meer actueel. U kunt evt benadrukken dat voor een RRF à 25 de in geannoteerde agenda genoemde aandachtspunten leidend moeten zijn.
  - [Stemming RoL-verordening]** U kunt evt toelichten dat de pakketbenadering bedoeld is om de inhoudelijk inzet te waarborgen, het is niet noodzakelijk dat de verschillende onderdelen gelijktijdig worden afgehamerd. In de RoL-verordening is NL inzet gerealiseerd; NL kan daar nu mee instemmen als deze ter stemming wordt voorgelegd.
  - [RRF-verordening]** U kunt het risico signaleren dat bij voortgang op de RoL-verordening/MFK/EMB, terwijl de RRF-verordening nog niet rond is, NL mogelijk als enige een voorhoud moet maken waardoor een nieuwe impasse zou ontstaan. (10)(2a) is bekend met de NLse inzet op dit punt. Daarom belangrijk dat we bij (10)(2a) het belang van voortgang op de trilog met het EP op de RRF-verordening op alle niveaus onder de aandacht blijven brengen, zodat NL niet in de positie komt als enige een voorbehoud te hoeven maken.

## Toelichting

Datum  
(datum)

Onze Referentie  
Min-BuZa.2020.6256-18

Update 8 december t.o.v. BWO-stukken:

- (10)(2a) heeft met (10)(2a) gewerkt aan ER-conclusies over RoL. De RoL-verordening zou ongewijzigd blijven.
- Tekst nog niet ontvangen en details zijn nog niet duidelijk. Conclusies zouden o.a. bevestigen dat de RoL-verordening geen consequenties heeft voor het Verdrag en secundaire wetgeving, dat lidstaten het recht behouden om de RoL-verordening aan het Hof voor te leggen, en dat de in de RoL-verordening opgenomen mogelijkheid om bespreking in de ER te verzoeken, behouden blijft.
- (10)(2a) zou hiermee akkoord zijn, (10)(2a) op moment van schrijven nog niet bevestigd. (10)(2a) werkt eveneens aan draagvlak binnen het EP.
- Als de ER-conclusies voor iedereen aanvaardbaar zijn, zou tijdens de ER de impasse kunnen worden doorbroken waarna op korte termijn tot formele besluitvorming over MFK/EMB/RoL-verordening kan worden overgegaan. De triloog over de RRF-verordening is nog niet afgerond. Grootste discussiepunt daar is de wens van het EP om een sterkere rol te hebben in de governance (goedkeuring plannen/betalingen). Voor NL is van belang dat een oplossing geen afbreuk doet aan de Raadspositie, m.n. de afspraken over de noodrem en hervormingen (koppeling met de CSRs).

### Bijlagen:

- BWO geannoteerde agenda
- Bijlage 1a. Concept Kamerbrief "Brede bespiegeling inzake het Stabiliteits- en Groeipact"
- Bijlage 1b. notitie bij de kamerbrief SGP
- Bijlage 2. Factsheet Opties RRF à 25

**1. Kamerbrief Stabiliteits- en Groeipact**

Informatie valt buiten de reikwijdte van het WOB-verzoek

**2. Stand van zaken MFK/RRF/RoL**

VZS en CIE onderzoeken diverse opties om impasse (10)(2a) te doorbreken. Daarbij wordt o.a. gekeken naar de mogelijkheid van een interpretatieve verklaring over de RoL-verordening, en toetsing voor het EU HvJ. Op voorwaarde dat deze opties voor het EP acceptabel zijn, zou dit voor NL aanvaardbaar kunnen zijn omdat hiermee het in de trilog met het EP bereikte akkoord ongewijzigd blijft.

Daarnaast worden informeel opties verkend om zonder (10)(2a) verder te gaan met het herstellfonds (een RRF à 25). Dat scenario is voornamelijk vooral een drukmiddel, op dit moment zijn er geen concrete voorstellen beschikbaar. Het factsheet RRF à 25 is een tussenstand op basis van beschikbare informatie. Het beeld is nog niet compleet, waardoor het niet goed mogelijk is risico's af te wegen en een definitieve keuze te maken. Belangrijkste NL belangen om hierbij in het oog te houden zijn: 1) wijze van financiering 2) het vermijden van precedentes die in de toekomst tot risico's leiden (zoals besluiten over extra geld met QMV) en 3) de positie van nationale parlementen.

Advies 1 (RRF à 25): Voorlopig oordeel is dat een RRF à 25 voor NL niet aantrekkelijk lijkt. Voorstel is voorlopig vast te houden aan lijn dat DUI VZS een oplossing moet zoeken binnen de kaders van het akkoord ER-juli. Mocht een RRF à 25 scenario zich werkelijk aandienen, dan lijkt op dit moment ambtelijk gezien de optie van een "kleine IGA" voor alleen de financiering van het RRF (ondergebracht bij bijv. het ESM) de meeste houvast te bieden om de NLse belangen te waarborgen. (10)(2a)

(10)(2a)

**Pakketbenadering**

NL inzet is een pakketbenadering van MFK, Eigenmiddelenbesluit, RoL-verordening en RRF-verordening. Allereerst is het mogelijk dat op enig moment de RoL-verordening met QMV wordt gestemd, ook terwijl de (10)(2a) blokkade voortduurt. Daarnaast: indien de (10)(2a) blokkade wordt opgeheven zal het Voorzitterschap spoedig willen overgaan tot definitieve besluitvorming over het MFK en EMB. Dit is nodig om een 1/12-regeling<sup>2</sup> te vermijden en om de lidstaten in staat te stellen de nationale ratificatie van het EMB te starten. Er is een kans dat de trilog over de RRF-verordening dan nog niet is afgerond.

Advies 2 (RoL-verordening): NL hoeft er niet op tegen te zijn als de RoL-verordening ter stemming wordt gebracht, mits deze aan NL voorwaarden voldoet (er is dan inhoudelijk geen reden om het te koppelen aan unanimitetsdossiers MFK/EMB).

Advies 3 (RRF-verordening): Zolang de RRF-verordening niet is afgerond houdt NL vast aan koppeling unanimitetsdossiers. Dit kan tot de situatie leiden dat bij het opheffen van (10)(2a) blokkade NL als enige nog niet kan overgaan tot definitieve besluitvorming in de Raad over het EMB/MFK. In dat geval kan op dat moment een nieuwe afweging gemaakt worden.

**Bijlagen:**

- Concept Kamerbrief "Brede bespiegeling inzake het Stabiliteits- en Groeipact" + notitie
- Factsheet Opties RRF à 25

<sup>1</sup> Dit artikel bestaat uit een lid 1 (solidariteit) en een lid 2 (financiële bijstand) en is eerder gebruikt als grondslag voor de instelling van het herstellinstrument (lid 1) en voor het EFSM (lid 2) en SURE (lid 1 en 2). Het is de vraag of de CIE voor een RRF a 25 naast lid 1 ook lid 2 nodig denkt te hebben.

<sup>2</sup> De 1/12-regeling treedt in werking als er geen jaargroting definitief overeengekomen kan worden tussen Raad en EP voor 1 januari 2021. Met deze regeling kan maandelijks 1/12 van het budget van het vorige jaar (2020) en conceptbegroting voor dat jaar (2021) worden uitgegeven (laagste bedrag geldt).

**Opties RRF à 25**

Een RRF a 25 zal de impasse op het MFK/EMB zelf niet oplossen. Er is dus geen quick fix, alle opties brengen een complex (onderhandelings)proces met zich mee. Inzet op oplossingen a 27 zou het uitgangspunt moeten zijn. De financiële effecten van de verschillende opties worden in de tweede tabel in kaart gebracht.

	<b>Opties</b>	<b>Toelichting</b>	<b>Juridische overwegingen</b>	<b>Voordelen</b>	<b>Nadelen</b>
<b>1</b>	<p><b>Nauwere samenwerking</b></p> <p>(10)(2a) zou deze variant geopperd hebben.</p>	<p>RRF intact, incl. governance, noodrem en toepassing RoL.</p> <p>[Financiering is onduidelijk zonder nieuw EMB / leenmandaat, is er geen ruimte onder huidige EMB-plafond]</p> <p>Nauwere samenwerking vereist een machtiging van de Raad met QMV na goedkeuring van het EP (art 329 VWEU).</p>	<p>Van belang dat EMB/artikel 311 VWEU niet ondermijnd wordt, en dat nationale parlementen niet omzeild worden.</p> <p>Niet helder wat risico's van deze variant zijn op dit punt zolang onduidelijk hoe financiering geregeld wordt. Wel bekend dat (10)(2a) grote twijfels heeft bij deze variant.</p>		
<b>2</b>	<p><b>Art 122-variant</b></p> <p>(10)(2a)</p>	<p>intergouvernementeel op basis van 122". O.b.v. informele info zou deelname op vrijwillige basis zijn. Het is niet duidelijk wat dit betekent / hoeveel landen moeten deelnemen voor activering.</p> <p>Art 122 is QMV besluit. Indien er sprake is van bilaterale garanties, dan geldt hiervoor dat iedere LS moet instemmen (unanimiteit).</p> <p>[Onduidelijk: Scope alleen herstelfonds RRF of gehele herstellepakket NGEU?</p>	<p>Van belang dat EMB/artikel 311 VWEU niet ondermijnd wordt, en dat nationale parlementen niet omzeild worden. Art 122-variant op dit punt risicovol.</p> <p>In huidige EMB voorstel zitten zowel machtiging CIE om te lenen als terugbetalingsverplichting LS. Het is niet duidelijk hoe (10)(2a) terugbetalingsverplichting vorm zou willen geven bij 122-variant. NIJ(10)(2a) eerder aangedrongen op opname van machtiging in EMB(10)(2a) van mening dat machtiging</p>	(10)(2g)	(10)(2g)

		<p>Financiering onduidelijk, CIE zegt 0,6% BNI, waarschijnlijk via bilaterale garanties aangezien headroom in huidig EMB beperkt is.]</p> <p>[Terugbetaling onduidelijk]</p> <p>RRF intact, incl governance, noodrem en toepassing ROL</p>	<p>ook onder 122 kan worden verleend.</p>		(10)(2g)
<p><b>3a</b></p> <p><b>'Kleine' IGA (alleen financiering)</b></p> <p>(10)(2a)</p> <p><b><i>Deze optie zou evenwel de meeste houvast bieden om de NL belangen te waarborgen</i></b></p>	<p>RRF verordening wordt met QMV aangenomen (inhoud, governance, etc.) intact en blijft binnen Unierecht.</p> <p>De financiering wordt extern geregeld in een IGA a 25. Financiering via een externe leencapaciteit (tussenpersoon) op basis van bilaterale (over)garanties en/of kapitaalstortingen (toelichting hieronder).</p> <p>Om te voorkomen dat een nieuwe instelling wordt opgericht kan het beheer bijv. bij het ESM als agent worden ondergebracht, met een AA rating (zoals het huidige EFSF) omdat dan de hoeveelheid overgaranties zoveel mogelijk beperkt wordt en er al een precedent hiervoor bestaat. Alle EU landen anders dan (10)(2a)</p>	<p>Bezwaar(10)(2a)anwege autonomie Unierecht: goed functioneren van Unie-instrument (RRF) wordt afhankelijk gemaakt van externe financiering (IGA). De externe financiering zal daarom voldoende betrouwbaar moeten zijn, d.w.z. onder meer automatisch en onherroepelijk.</p> <p>Om (10)(2a) uit te sluiten van ontvangsten uit communautair RRF terwijl zij niet aan de IGA deelnemen, zou in RRF-verordening voorwaarde opgenomen moeten worden dat LS aan de IGA-verplichtingen dienen te voldoen.</p>	(10)(2g)	(10)(2g)	

3b	<p><b>'Grote' IGA (financiering, governance, etc.)</b></p> <p>(10)(2a)</p>	<p>(10)(2a) moeten meedoen, niet enkel eurolanden.</p> <p>Zowel de financiering als de governance (RRF) in een IGA regelen. Vormt radicale breuk met opzet huidige RRF/EMB.</p>	<p>Het is mogelijk om EU instellingen, i.h.b. de CIE, een rol te laten spelen in de governance van een IGA, maar daar zijn beperkingen aan. Het ligt voor de hand dat een IGA leidt tot een andere governance opzet (bijv. geen zelfstandige beslissingsbevoegdheid CIE).</p> <p>Idealiter geven (10)(2a) machtiging voor inzet van EU-instellingen (er is discussie of dit absolute voorwaarde is).</p>	<p>(10)(2g)</p>	<p>(10)(2g)</p>
----	--	---	--	-----------------	-----------------

### Financiële effecten RRF a 25

- De verwachte inkomsten en uitgaven van het subsidieeldeel zijn voor alle voorstellen min of meer gelijk aan de bestaande situatie. Verschil is dat <sup>(10)(2a)</sup> geen middelen ontvangen/meebetalen. Voor NL als nettobetaler leidt dit tot een licht voordeel bij de afdrachten.
- Veronderstelling dat de rentelasten in deze opties min of meer gelijk zijn aan het NGEU voorstel. Hiervoor is bij sommige voorstellen een overgarantie nodig.
- De af te geven garanties liggen in alle voorstellen waarschijnlijk hoger dan in de bestaande situatie omdat ook een garantie voor het subsidieeldeel van het RRF opgenomen moet worden. Dit is nodig omdat de terugbetaling daarvan bij een IGA hoogstwaarschijnlijk niet meer via de EU-begroting kan lopen. Mogelijk is dit ook het geval bij nauwere samenwerking en art. 122-variant.
- Zo lang het nieuwe EMB niet is geratificeerd, ontvangt NL geen korting. Dit betekent gemiddeld netto 1,6 mrd euro (tijdelijke) extra afdrachten per jaar in alle onderstaande voorstellen. Zodra het nieuwe EMB van kracht is, wordt de korting met terugwerkende kracht tot 1 januari 2021 uitgekeerd.

Financiële effecten RRF a 25		
	Totale garantie	Effect afdrachten
0	Situatie nu	Toelichting Op NL begroting alleen garantie voor het leningendeel van het RRF (incl. rente) opgenomen. Terugbetaling van het subsidieeldeel loopt via de EU-begroting (en EU-afdrachten), waardoor daarvoor geen garantie op de begroting nodig is.
1	Nauwere samenwerking	Onduidelijk hoe nauwere samenwerking samengaat zonder nieuw EMB. Bij bestaande vormen van nauwere samenwerking worden niet-deelnemende lidstaten achteraf gecompenseerd, maar dit werkt alleen als het budget binnen de plafonds past.
2	Art. 122	Bilaterale garanties nodig i.v.m. beperkte headroom bestaand EMB. Deze garanties hebben minimaal de omvang van het leningendeel van het RRF en afhankelijk van vormgeving terugbetalingsverplichting ook het subsidieeldeel.
3.1	IGA - EFSF-optie	Overgarantie van 165%. Mogelijk hoger nodig om AAA-rating te garanderen. Garantie voor zowel leninger- als subsidieel RRF nodig omdat terugbetaling subsidies niet meer via EU-begroting loopt. Bij EFSF werd het naar rato aandeel van de hoofdsom opgeteld bij de EMU-schuld van lidstaten. IGA zou zo moeten worden opgezet door doorbelasting-voorkomen kan worden.
3.2	IGA - ESM-optie	Overgarantie van ca. 140%. Mogelijk hoger nodig om AAA-rating te garanderen. Indien AA ook acceptabel is kan het lager. Garantie voor zowel leningen- als subsidieel RRF nodig omdat terugbetaling subsidies niet meer via EU-begroting loopt.